

Taastrup den 12/2-2010

Høringsvar ang. Skolestruktur i Høje-taastrup kommune

Att. Sonja Holdt
Institutions- og skolecentret

Områdebestyrelsen i Rønnevangsområdet fremsender følgende kommentar:

- 1. Nedlæggelse af skoler i nærmiljøet kan gøre indskoling problematisk, med hensyn til afstanden til skolen.
Det vil skabe en øget trafik til og fra nærmiljøet, hvis forældrene skal køre deres børn fra deres bopæls distrikt til en skole i et andet distrikt. Alternativt skal de trafikmæssige forhold være i orden.
For eksempel etablering af skolebusser og/eller skolepatruljer.

- 2. Det lyder positivt at etablere bedre samarbejde mellem skoler og institutioner, og vi ser ikke noget problem i, at begrænse antallet af områder, så en skole svarer til et område af daginstitutioner.
Vi lægger stor vægt på at samarbejdet ikke begrænses til, at en skole kun modtager børn fra eget institutions område, således at frit skole valg-princippet fastholdes.
- Arrangementer i forbindelse med indskoling, besøg på skolen fra børnehavernes skolegrupper, må ikke begrænses til børn, der er tilmeldt pågældende skole. Alle børn i skolegrupperne bør have mulighed for at komme på besøg på skolen.

På områdebestyrelsens vegne

Frank Dideriksen
Forældrerep.

Sanne Christensen
Områdeleder

Til institutions- og Skolecenteret

Den 10. februar 2010

Input for 'scenarier for en fremtidig skolestruktur i Høje-Taastrup Kommune'.

Områdebestyrelsen er blevet bedt om at komme med input til rapporten **Skolestrukturanalyse - Endelig rapport fra Skolestrukturudvalget, november 2009**. Områdebestyrelsen afholdte møde den 9. februar 2010 hvor rapporten var vigtigste punkt på dagsorden. Alle tilstedeværende havde fået rapporten tilsendt af områdeleder Grethe Bundgaard.

Områdebestyrelsen tog en åben snak om de emner som den enkelte havde noget at bemærke til. Generelt var indtrykket at rapporten har forsøgt at favne meget bredt. Indtrykket var ydermere at arbejdet med at favne dybt var mere sporadisk.

Følgende punkter blev formuleret som udtryk bestyrelsens holdning:

Pkt. 1. Skolestrukturrapporten forklare meget tydeligt at man vil få mere ud af de penge som bliver brugt på skoleområdet via stordriftsfordele, nye og bedre lokaler mm., men meget lidt om pædagogikken. Det bemærkes at det ikke er de pædagogiske tanker som driver værket - som det burde være, med det udgangspunkt som skolestrukturudvalget havde. Det er vores opfattelse at det nærmere er ideen om at stordriftsfordele kan benyttes til bedre undervisning, faciliteter mm., men ikke hvordan man opnår den bedre undervisning...

Bør man overveje om der skal ekstra efteruddannelse til skolernes ledelser? Dette for at styrke de drivende kræfter mens processen står på?

Pkt. 2. Vi forholder os skeptiske til om "Big is Beautiful" nu også er rigtigt - objektivt set giver det et større økonomisk spillerum, men hvad kan de sociale konsekvenser være? Det er vores opfattelse at nærheden vinder på en mindre skole. Administration, ledelse, lærer og elever har kortere mellem hinanden. Vi kan frygte at der går for meget nærhed og dermed kendskab til hinanden tabt på de meget store skoler. Det noteres også at det at flytte de eksisterende skolebørn kan blive en større og kompliceret udfordring. Flytningen af børn som følge af den fremtidige skolestruktur kan opfattes som et overgreb på børnene. Slutteligt bekymre det os om de nære og tætte relationer vores børn har opbygget i daginstitutionerne gå til grunde...

Pkt. 3. På daginstitutionsområdet arbejdes meget med inklusion, men ifølge skolestrukturrapporten bliver de fleste to-sprogede børn fastholdt i deres nuværende situation, som man vel nærmere kan kalde eksklusion. Det kan undre at der ikke arbejdes med en tanke om at sprede de to-sprogede børn, eksempelvis som man gør det i Albertslund Kommune? Disintegrationen af de to-sprogede fortsætter hele folkeskolen igennem, også selvom der bliver skiftet skole i 7 klasse, idet klasserne fastholdes. Bestyrelsen

finder ikke at der er arbejdet nok på at viderefører, udvikle og fastholde tanken om inklusion i den endelige rapport.

Pkt. 4. Det kan virke bekymrende at så mange institutioner samles under samme område. Dette kan give væsentlige problemer når fælles opgaver skal diskuteres, besluttet og udføres. Hvis områderne skal have flere institutioner ind under sig vil det være hensigtsmæssig at professionalisere administrationen af område, evt. sammen med skolen. Således at der bliver ansat personer med en administrativ baggrund, frem for at tvinge personer med en lærer- eller pædagogbaggrund til at være administratorer.

Pkt. 5. Deadline august 2011 på ombygning af skoler, rokkeren på SFO og daginstitutioner mm. virker meget ambitiøs!

I vores optik skal vi jo tænke på at det ikke kun er mursten vi har med at gøre, det er også sarte og påvirkelige sjæle hvis liv og vante rammer vi pludselig flytter rundt med. På den baggrund mener vi at man tidligst kan være i gang 1 til 2 år efter den overstående deadline. I og med at rapportens fokus er opdelt i områderne øst, midt og vest, vil det måske være værd at overveje at lave en trinvis igangsættelse af scenariet. Ved en sådan opdeling kan der drages fordel af opnået erfaring, samtidig mindskes risikoen for kaos samt at overblik og fastholdelse af økonomiske budgetter lettes.

Pkt. 6. Det bemærkes at områdebestyrelsen ikke har lagt sig fast på om et scenarie med eller uden overbygningsskole er at foretrække. Vi ser fordele og ulemper ved begge modeller. Et syn kan være frygten for at man mister den nære kontakt mellem elever og lærer. Et andet syn kan være at elever som ellers er blevet skole trætte får ny luft, tillid og udfordringer ved et skoleskifte. Vores betænkelighed ender ved et udsagn som kan formuleres således 'en større skole med større drift er ikke en garanti for større faglig succes'.

Eventuelle spørgsmål, kommentarer med videre rettes til områdeleder Grethe Bundgaard eller formand for områdebestyrelsen Nadja K. S. Andersen

Med venlig hilsen

Grethe Bundgaard

M/29 28 85 35

W/ grethebu@htk.dk

Nadja K. S. Andersen

M/2733 1368

W/ _andersen_nadja@hotmail.com

Områdebestyrelsen

Område 6, Taastrup Sydøst
Områdeleder Lisbet Mathiesen
Mølleholmen 20
2630 Taastrup

Høringssvar om den nye skolestruktur i Taastrup.

Vi har i områdebestyrelse 6 diskuteret anbefalingerne. Og vi er kommet frem til følgende bemærkninger.

Vi undrer os over at der ikke er et scenarie beskrevet hvor målene evt. kan opnås uden skolelukning?

1.1

Er det med i planerne at der i kapacitetsanalysen er usikkerhed omkring prognoserne mht. evt. stigende børnetal i " sølvbryllups- og guldbryllups kvarterene" pga. øget tilflytning af børnefamilier og vil de fremsatte planer kunne rumme en stigning i børnetal?

2.1

Det er nogle fine målsætninger der er for skolens indhold men, vi der savner en klar målsætning for de dygtige og faglig stærke elever på skolerne.

Der ønskes større områder for bl.a. at sikre større faglighed blandt lærere, dette er vi enige i og tror på at det vil gavne det faglige miljø og tiltrække arbejdskraft.

Men vi kan være lidt bekymrede for de svage elever der måske vil "drukne" i for store enheder og må derfor sikre os, at der bliver tænkt små strukturer ind i det store. Vi ønsker at gøre børnenes hverdag overskuelig.

2.2.4

I forhold til specialundervisning er det meget positivt at der skal sættes tidligt ind for at undgå at børn får behov for specialklasser. Er der afsat midler til denne tidlige indsats i børnehaver og vuggestuer? Det vil i vores øjne kræve flere ressourcer end der i dag er i institutionerne, men helt klart et område der bør prioriteres.

2.2.5

Vi ser det som meget positivt med et tæt samarbejde mellem personalet i klubber, SFO'er og skoler. Men ønsker på ingen måde at det betyder, at der skal skæres i lærertimer, for vi ønsker et højt fagligt niveau i undervisningen.

2.2.6

Er yderst positive over at der fokuseres på bevægelse og fysisk aktivitet også i ikke idrætstimer.

2.2.8

At man ønsker at integrere sfo'erne mere på skolerne kan forstås med hensyn til optimal udnyttelse af lokaler og der kan være fordele og ulemper ved denne model. Mange af børnene har lange dage, og tydelig adskillelse mellem skole og fritid kan måske være ønskelig/ gavnlig?

2.2.9

Vi er meget uforstående over at børn med autisme og børn med ADHD skal i samme klasser, da de for os at se har meget forskellige behov. Hvis der menes at de skal i forskellige klasser men lokaliseres samme sted for at øge fagligheden for personalet giver det god mening.

Hvad er der sket med inklusionstanken når I ønsker at flytte specialklasserne fra den almindelige skole?

Det er vores overbevisning at både børnene på specialsporet og de andre børn har godt af hinandens selskab. Vi mennesker er forskellige og det skulle gerne kunne ses i vores skole. Vi tror på at det vil være med til at udvikle vores børn til at blive forstående og tolerante individer.

2.2.10

Ligeledes synes vi det er meget vigtigt at der er modtagerklasser i nærmiljøet, således at nye børn bliver en del af det lokalsamfund de bor i.

Ideen med profilklasser er tiltalende og et attraktivt tilbud. Der stilles dog spørgsmål ved hvordan det skal tiltrække børn fra privatskolerne?

3. (s.18)

Skulle det blive nødvendigt med skolelukning er det vigtigt, at der afsættes de nødvendige midler til at sikre de bedst mulige forhold for de klasser og det personale, der skal flyttes. Det vil fx sige, at man ikke rykker før der er skabt tilfredsstillende fysiske rammer på den nye skole og at man undgår "mellestationer" i skurvogne, containere eller lign.

3.1.1 og 3.1.2

Vi er i området mest tiltalt af modellen med 1-9 klasse på flere skoler og et 10 klasses tilbud samlet et andet sted, ønsker som ovenfor beskrevet dog ikke specialklasserne 1-4 klasse flyttet fra de almindelige skoler. Tror på det har betydning for de handicappede elever at de faktisk går på en skole og ikke i en heldagsinstitution .

Ulempen ved 1 overbygnings skole er at det begrænser det frie skolevalg en del, da der så reelt ikke er et valg fra 7-10. Det positive vil dog være at et skoleskift kan være med til at forebygge skoletræthed pga. miljø skifte og nye klasser.

Vi ser det ikke som hensigtsmæssigt at ligge specialklasserne 5- 9 på en overbygningsskole, da vi forestiller os at forskellen på elevernes udvikling er alt for stor fra de "små" i 5 til de store 10 klasser.

Vi finder oplægget med at der skal være tættere samarbejde mellem institutioner og skoler positivt.

På områdebestyrelsens vegne

Gudrun Rude Nielsen
Medlem af områdebestyrelsen, Område 6, Taastrup Sydøst



Til Institutions- og Skolecenter
Høje-Taastrup Kommune
Bygaden 2
2630 Taastrup

Fuldmægtig Sonja Holdt

Sendt pr. e-post til SonjaHo@htk.dk

Fra Områdebestyrelsen, område 7 - Landsbyerne

Nedenstående findes høringssvaret fra områdebestyrelsen på vegne af forældrebestyrelserne i område 7 - Landsbyerne. Svaret er inddelt i et overordnet afsnit og svar fra de enkelte forældrebestyrelser med fokus på betydningen for daginstitutionerne.

Med venlig hilsen

Martin Uth Møller
Formand

Hovmarksvej 9, Stærkende
2640 Hedehusene

Overordnet

I den "Endelige Rapport" fra Skolestrukturudvalget nævnes i afsnit 4.3 en ændring af daginstitutionsområderne med udgangspunkt i eet daginstitutionsområde pr. skoledistrikt.

Pædagogisk netværk

En sammenlægning af daginstitutionerne under skolerne kunne betyde, at de pædagogiske ledere ville skulle referere til skolelederen i stedet for som nu til områdelederne.

I den forbindelse er det vigtigt at vurdere behovet for faglig sparring mellem de pædagogiske ledere. Før strukturen med inddeling i områder blev etableret, havde den enkelte pædagogiske leder en souschef at kunne rådføre sig med i den enkelte institution. Efter etableringen af områdestrukturen blev souschefstillingerne nedlagt, og den faglige sparring blev overtaget af både en områdeleder med pædagogisk baggrund og et internt forpligtende pædagogisk netværk lederne imellem.

Da de pædagogiske udfordringer i en daginstitution er væsentligt anderledes end i en skole, kan områdelederens sparring vanskeligt erstattes af en skoleleder.

Hvis de pædagogiske ledere som led i en ændring i daginstitutionsstrukturen ikke længere skal referere til en områdeleder, bør mulighederne for det faglige netværk for de pædagogiske ledere derfor sikres ad anden vej.

Administrationsopgaver

En del af formålet med etablering af områdestrukturen var bl.a. at etablere en central stilling til håndtering af administrative opgaver, som derved kunne fratages de enkelte daginstitutioner. Dette er kun lykkedes delvist; den enkelte pædagogiske leder har stadig en mængde opgaver af administrativ karakter, som kun vanskeligt kan overtages af den centrale administrative medarbejder.

En ændring i daginstitutionsstrukturen bør ledsages af en mulighed for at flytte flere administrative væk fra den pædagogiske leder, end det er tilfældet i dag – eksempelvis sammenlægges med skolernes eksisterende administration.

Tættere integration mellem daginstitutioner og skoler

En ændring af daginstitutionsstrukturen bør indeholde en målsætning om et mere formaliseret samarbejde mellem daginstitutioner og indskoling.

Et godt eksempel herpå er Sengeløse, hvor daginstitutionerne har et fast samarbejde med SFO'en på Sengeløse skole i forbindelse med skolestart: Børn fra børnehaven er på besøg i SFO'en og omvendt – ligesom der foregår en aktiv koordinering af skiftet fra børnehave til skole.

Specifikt fra forældrebestyrelsen i Åen & Troldehuset

Generelt er Sengeløse et aktivt lokalt miljø, og Sengeløse Skole et vigtigt omdrejningspunkt i Sengeløse – ikke kun for undervisning, men også for lokale aktiviteter som idræt, teater, byfest, bibliotek, foredrag etc.

Nedlæggelse af de ældste klasser på Sengeløse Skole vil sandsynligvis have en indflydelse på de ovenstående aktiviteter. Eksempelvis er det mindre

sandsynligt, at en elev i 8. klasse efter endt skoledag vil tage til Sengeløse for at deltage i idrætsaktiviteter frem for at deltage i de tilsvarende aktiviteter i nærheden af den skole, han går i – sammen med skolekammerater.

Ovenstående har indirekte indflydelse på børn i daginstitutionerne, som i dag er en aktiv del af livet i Sengeløse:

- Store søskende vil komme til at dyrke foreningslivet i Tåstrup frem for i Sengeløse, hvorved gode relationer og godt netværk mellem forældre til store og små børn vil blive brudt.
- Aktiviteter for de små i Sengeløse (2-6 år) kan blive nedlagt, da hjælpeinstruktører til holdene ofte rekrutteres fra skolens overbygning. Der kan blive for få hold til en by, hvor indbyggertallet er støt stigende!
- Omvendt kan forældrene søge at flytte også deres små børn til idræt i Tåstrup fordi de store børn alligevel går der.

Transport

Transport af skolesøgende børn til og fra Sengeløse er et problem.

Forældre skal bruge længere tid på transport til aflevering af børn, Hvis det ene barn skal afleveres i Sengeløse, og det andet skal til Tåstrup.

Der findes ikke tilstrækkelige skolestier, så børnene kan ikke cykle selv – og der er ikke etableret skolebusser. Konsekvensen er, at barnet skal tilbringe længere tid i daginstitutionen.

Specifikt fra forældrebestyrelsen i Lyngen

...

Specifikt fra forældrebestyrelsen i Lærken

...

- Hvad er den umiddelbare fordel for børnene ved landsbyordningen? Min påstand er, at det blot er en administrativ sammenlægning og at børnene ikke vil mærke nogen fordel.

- Hvilke fordele er der for personalerne? Er der blot tale om endnu flere møder, hvor tiden går fra børnene?

- Hvordan vil beslutningspolitikken være? Så vidt jeg ved, er Lærken repræsenteret ved kun 1 person og skolen med 3.

- Hvilke pædagogiske udfordringer og fordele er der ved sammenlægningen med skolen/SFO'en? I min optik har de forskellige personaler helt forskellige målgrupper og dermed kan det være svært at bruge hinanden til sparring, men kan være et krav (=spild af tid og den sparring de forskellige har brug for, sættes der ikke tid af til).

- Vil det stadig være muligt at spare med andre børnehaver/vuggestuer?

- Hvad betyder det reelt for personalerne at landsbyordningen træder i kraft? Skal de holde møder om det enkelte barn, handler det udelukkende om økonomi, skal de bruge hinanden til sparring eller skal de blot bruge fælles pedel?

- Hvilke fordele har vi som forældre af landbyordningen?

- Hvis de enkelte børns eventuelle problemer skal afluses inden 4 års alderen, sættes der så penge af til dette, eller går det fra de pædagogiske timer? P.t. er der jo lang ventetid på i hvert fald talepædagoger, som heller ikke sættes ind før 3-4 års alderen. Bliver der lavet nye retningslinier for dem?

- Hvordan sikrer man at det enkelte barn ikke føler sig 'overset' på de store nye skoler?

- Hvordan sikrer man at der bliver taget hånd om hvert enkelt barn?

Det var ordene herfra. Har i øvrigt fået at vide, at der er stormøde på Charlotteskolen i aften kl 18-20 vedr. den nye skolestruktur. Vi er - så vidt jeg ved - ikke blevet inviteret, men man kan vel dukke op, såfremt man har lyst.

Specifikt fra forældrebestyrelsen i Stenbuen

Input til høringssvar fra Børnehaven Stenbuen

Forældrebestyrelsen i Børnehaven Stenbuen er enige om, at der ikke bør lukkes skoler i område Vest, da der på sigt forventes udbygning af Gammelsø området. Dette begrundes blandt andet med at den nye skole der har været tale i dette område formentlig ikke bliver nogen realitet, da den forventede børnetilgang kan rummes på de eksisterende skoler. Desuden ville lukning og salg af Hedehusene skole forringe hele fritidslivet i Hedehusene, da skolens lokaliteter bliver brugt mange timer dagligt af børn og unge såvel som voksne. Generelt er Hedehusene udsultet på kulturelle tilbud i forhold til Taastrup. Der ville også opstå problemer med trafiksikkerheden, da mange børn skal krydse enten Hedevej eller Hovedgaden ved en eventuel skoleomlægning....

Specifikt fra forældrebestyrelsen i Stenmøllen

Høringssvar fra Daginstitutionen Stenmøllens bestyrelse ifm høringssvar på fremtidig skolestruktur

I Daginstitutionen Stenmøllen har vi 4 primære aftagerskoler; Charlotteskolen, Hedehusene Skole, Reerslev Skole samt privatskolen Tåstrup Realskole. Vi vil også i fremtiden gerne kunne have det mix i børnegruppen. Vi ser nødtigt, at valg af daginstitution også bliver ensbetydende med valg af skole. Vi mener ikke, at det er hensigtsmæssigt eller nødvendigt. Ville det f.eks. betyde, at man skulle skifte institution, såfremt man pludselig ændrer mening om skolevalg? Vi har i alle årene haft børn, der har delt sig ud på forskellige skoler, og det har fungeret godt.

I Daginstitutionen Stenmøllen er vi i Bestyrelsen bekymrede for, at man er ved at tage en overilet beslutning. Vi er bekymret, fordi det er os som forældre og borgere i Hedehusene, der skal leve med beslutningen og konsekvenserne. Vi mener ikke, at en besparelse i den størrelsesorden, der er nævnt, alene taler for at lukke skoler. Besparelsen er alene et billede af Kommunens økonomi, men hvad med de berørte skoler? Hvad med omkostningerne i lokalsamfundet? Denne beslutning kan ikke alene tages på baggrund af Kommunens tørre tal, men bør også inkludere en professionel vurdering af, hvad dette kan komme til at betyde ud fra et samfundsøkonomisk perspektiv.

Vi finder det ualmindelig uforsvarlig ikke at vente med at tage beslutningen om den fremtidige skolestruktur, til der foreligger en endegyldig beslutning om Gammelsø projektet. Vi finder tydelige tegn på, at der er brug for en time-out, så vi sikre os, at den rigtige beslutning tages første gang. Vi ønsker ikke at udsætte, hverken vores børn, vores lokalsamfund eller skattekrone for unødigt lukning af skoler, genåbninger, tilbygninger, renoveringer, flytninger og omrokeringer. I Hedehusene vil det uanset, hvilken skole der kan blive tale om, være forbundet med store gener praktiske som personlige.

Vi ser ingen fornuft i, at der skal lukkes én skole i Hedehusene og én skole i Taastrup. Hvis udgangspunktet er et forsøg på at dele sol og vind lige – er det ikke alene mislykket, men også useriøs i denne alvorlige situation. Hedehusene spreder sig geografisk over et stort areal, og vi mener selv, at vi kan stå inde for alle tre skoler (Fløng Skole, Hedehusene Skole og Charlotteskolen).

Vi er som forældre til nuværende og kommende skolebørn bekymrede for:

- at normeringen i klasserne presses til det yderste
- at der presses flere ind i klasserne, end der reelt er plads til
- at kvalificeret personale søger væk grundet dårlige arbejdsforhold
- at mange vælger folkeskolen fra
- at kvaliteten af undervisningen bliver dårligere

- at dette tænkt sket uden væsentlige restaureringer og nødvendige ud-/tilbygninger
- at der ikke bliver plads, tid og overskud til elever, der afviger bare en anelse fra normen

Før der tages en beslutning om den fremtidige skolestruktur, skal der foreligge en afklaring omkring Gammelsø Projektet, og dette skal være tænkt ind i fremtidens skolestruktur.

Dernæst kunne vi ønske, at man inddrager relevante faggrupper såsom psykologer og pædagoger, for med deres viden og erfaring at finde ud af, hvordan dette gøres bedst ift børnene og deres trivsel, men bestemt også, hvordan vi bibeholder det gode personale, der er på de skoler, der måtte blive ramt.

For ca. 7 år siden blev der i Høje Taastrup Kommune taget en beslutning om at indføre områdeledelse på Daginstitutionsområdet. En beslutning, som intet har med skolestruktur at gøre, men som vi alligevel gerne vil hive frem, fordi dengang hed det sig, at vi ville komme til at spare mange penge på den model, og det har jo desværre langt fra været tilfældet. En model, som vi helst var foruden. Lad det ikke blive samme situation, vi står i med skolerne....



19. februar 2010

Hørings svar ang. Skolestrukturanalyse rapport.

Områdebestyrelse for område 8 Gadevang.

Vi ser med stor tilfredshed, at Gadehaveskolen skal være en profil skole, da vi mener, det vil betyde at skolen vil kunne fastholde distriktseleverne samt at de ressourcestærke elever vil tiltrækkes.

Vi ser gerne profil klasser etableret så tidligt som muligt.

Vi mener, at skolen med dens indretning af faglokaler vil kunne formå at udvikle og eksperimentere med de faglige tilbud. Ydermere er vi bekendt med at skolen har lærere med særlige faglige kompetencer som de kan byde ind med.

Da vi på Gadehaveskolen har et øget samarbejde mellem skole og daginstitutionens område, kan vi se en optimering af samarbejdet ved etablering af kun 1 daginstitutionens område. Desuden kan vi se at de pæd.ledere vil få et større fagligt rum at sparre i.

Det er vigtigt for os som forældre at daginstitution / SFO / skole / klub har en rød tråd i arbejdet med børnene.

Hørings svar lavet på områdebrugerbestyrelsesmøde
torsdag d. 28. jan. 2010.

Ref. Jette Aistrup



Høringssvar til scenarier for en fremtidig skolestruktur i Høje-Taastrup Kommune

11. februar 2010

Jeg skriver på vegne af bestyrelsen i daginstitutionen Tumblebo, Hedehusene. Vi ønsker at kommentere det udmeldte forslag til en ny skolestruktur, da udfaldet af Byrådets beslutninger vil få indflydelse på vores børn og på vores dagligdag i Hedehusene i fremtiden.

Grundlaget for skolestrukturændringen, nemlig ønsket om at lave en fagligt stærkere skole i Høje-Taastrup, er en rigtig god anledning til at kigge kommunens nuværende skoleordning igennem i sømmene. Ingen forældre kan være uenige i, at deres barn skal gå i en skole, der er fagligt stærk, så barnet ved slutningen af folkeskolen besidder en solid læring inden for alle basisområder og er godt rustet til livet og til videre uddannelse.

Vi mener dog ikke at gennemførelsen af en fagligt stærk folkeskole er afhængig af lukningen af en skole i Område Vest, som der lægges op til i rapporten. Jeg vil nedenfor skitsere, hvad vi ser af ulemper og farer ved at lukke Hedehusene skole (som det lader til at dreje sig om), og dernæst alternativer til lukningen af skolen, såfremt lukningen ikke handler om økonomi, hvilket det fremgår af rapporten, at det *ikke* gør.

Ulemper og farer ved at lukke Hedehusene skole

For det første er Hedehusene, målt på flere parametre, den mest velfungerende skole i kommunen: eleverne er kommunens bedste læsere, skolen er billigst pr. elev, det er en af de mest søgte skoler i kommunen og med flest distriktselever (rapporten s. 9) og skolen modtog sidste år 7 uopforderede ansøgninger til lærerstillinger, hvilket er godt for en lokal skole. Ydermere blev den tilhørende Klub Inn i 2007 kåret til Danmarks bedste ungdomsklub (DR1). Vi ved fra flere forældre, der hører til skoledistrikt Reerslev, at de vælger Hedehusene skole, fordi den er bedre; der går en hel klasse på Charlotteskolen, som havde ønsket Hedehusene skole, men ikke fik plads; familier vælger at bosætte sig i Hedehusene, fordi skolen har et godt ry. Hvorfor lukke en succes? Hvorfor gøre så mange borgere utilfredse?

Hvorfor lade så mange børnfamilier i stikken? Ifølge planerne, skal skolen lukkes, og der skal i stedet oprettes flere spor på Charlotteskolen. Har man i Byrådet overvejet, at mange forældre sandsynligvis hellere vil sende deres børn på privatskole, end at sende dem til Charlotteager – en for kommunen dyrere og, ifølge rapporten, uønsket løsning? Hvis man ønsker at bevare elever i distriktet, så gør skolen attraktiv. Ikke overfyldt og ikke som led i at udligne forskelle i skolernes elevstatistikker.

For det andet er en god lokal skole på mange måder omdrejningspunkt for en levende by. Mange lokale forretninger er afhængige af de større elever, idræts- og foreningsliv er afhængig af faciliteter og byen er afhængig af unge tilflyttere, der ønsker at stifte familie og lægge deres penge og kræfter i byen.

Hedehusene Hovedgade er i forvejen forsømt og en politisk skamplet: forretninger lukker efter ganske kort tid, bygningerne er kedelige og nedslidte og udvalget af butikker gør ikke, at man som borger føler, at man kan få dækket sine behov lokalt. Der er ingen grund til at gøre vilkårene for de forretningsdrivende sværere. Idræts- og foreningsliv foregår i dag også på Hedehusene skole, en fantastisk mulighed for alle borgere i byen, ikke mindst de, der ikke kan eller ikke kan afse tid til at fragte sig til faciliteter i andre byer. Det drejer sig om ældre, børnefamilier, handikappede og borgere uden bil. Enhver by er afhængig både af, at dens borgere kan udfolde sig, og af de frivillige kræfter og det engagement, der bliver tildelt lokalområdet gennem foreningsarbejde (også kaldet den sociale sammenhængskraft). Uden tilbud som skole, byliv, indkøbsmuligheder og et aktivt og

lokalt forankret fritidsliv, vil byen ikke kunne tiltrække de unge tilflyttere, der skal være med til at holde gang i byens hjul.

For det tredje foreslås det, at man i forbindelse med en evt. lukning af Hedehusene skole lukker daginstitutioner i området. Ifølge rapporten, er det styregruppens vision at skabe helhed i barnets liv, herunder ”etablere et tæt samarbejde på tværs af dagtilbud, skoler og fritidstilbud” (s. 11). Det hænger på ingen måde sammen med, at man senere i rapporten skriver ”Det vil ikke være muligt at opretholde en pladsgaranti til en dagtilbudsplads i det skoledistrikt, som forældrene bor i” (s. 28). Det vil være en alvorlig forringelse i forhold til det meget velfungerende system vi har nu, hvor vuggestuer, børnehaver, skole, SFO og ungdomsklub omkring Hedehusene skole gør et godt og vigtigt stykke arbejde med at forberede børnene på de skift, der er i deres liv. Fx besøger vuggestuebørnene de børnehaver, der ligger i området; børnehavebørnene besøger SFO og skole osv. På den måde findes allerede den helhed i barnets liv, som I ved lukning Hedehusene skole og opsplætning af distrikter, der ikke kan garanteres at kunne arbejde sammen, vil ødelægge.

Som det sidste punkt i dette (absolut ikke udtømmende) hørings svar vil vi nævne de kedelige bivirkninger, som kedsomhed har på unge mennesker: hvis man hverken kan gå i klub eller til fx idræt i sin fritid, så har man for meget tid til at kede sig og derfor (for enkeltes vedkommende) begå hærværk og andre uhensigtsmæssigheder, og man vil også komme til at mangle den dannelse, disciplin, socialisering og det netværk, der følger med klub- og foreningsliv. Alt sammen noget, den unge skal bruge som supplement til sin gode og fagligt stærke grunduddannelse fra folkeskolen. Den foreslåede lukning af en skole i Taastrup åbner, ifølge rapporten, mulighed for et uddannelses- eller kulturhus for de unge, men en lignende mulighed er ikke nævnt som kompensation for de evt. manglende tilbud i Hedehusene.

Alternative veje til at få en fagligt stærkere skole i Høje-Taastrup Kommune

Vi mener ikke, at sammenlægning af skoler er den bedste måde at få en fagligt stærkere skole på. Ikke mindst fordi vi kun taler om et enkelt spor mere på hver skole, og det vil næppe styrke de enkelte faggrupper mærkbart. Vi har ikke en udtømmende plan for, hvorledes man skulle strukturere hele skoleordningen i kommunen, men herunder er nogle bud, som vi håber, I vil overveje som alternativ til rapportens anbefalinger.

Højere faglighed

Det kræver ikke nødvendigvis fysisk større skoler at realisere faglige ambitioner, styrke sparring og sikre en fornuftig rekruttering. Som rapporten allerede foreslår på fx Gadehaveskolen, kan man oprette profilklasser, også på kommunens andre skoler. Dette vil i sig selv styrke fagligheden og tiltrække undervisningsressourcer. Derforuden kan man arbejde i teams på tværs af områdets skoler, således at de faglærere, som kun har få kolleger at sparre med på deres fysiske arbejdsplads, kan få udbytte af et områdebaseret fagfællesskab. Der findes et sådan bl.a. i VUC-regi i Roskilde/Køge/Greve, og det fungerer glimrende.

Fleksibel undervisning og bevægelse

Der er i rapporten fokus på de dårlige faciliteter i forhold til mere fleksible undervisningsformer og i forhold til fokus på bevægelse og leg. Igen er en lukning af en utidssvarende facilitet ikke den eneste mulighed. Da selve bygningerne på Hedehusene skole ikke fejler noget, ville det være nok at søge midler til renovering af skolens ”indmad” og evt. legepladser. Disse midler kan fx søges i Realkredit Danmarks Kloge m2-pulje (se <http://www.rd.dk/klogem2>).

Lokalefællesskab mellem skole og SFO

Dette ville ikke være en oplagt mulighed for Hedehusene skole og SFO, da SFOen har så gode (og søgte faciliteter), som den har.

Integration, fordeling af tosprogede elever

Det er i rapporten foreslået at sprede gruppen af tosprogede børn i kommunen over flere skoler, end det er tilfældet i dag. Til dette formål anbefales det at oprette modtageklasser på Torstorp Skole, hvor man forventer, at en del elever vil forblive. Yderligere vil man flytte etnisk danske elever ind i de overvejende tosprogede skoler. I stedet for denne model, var det måske en mulighed at opfordre tosprogede forældre – ad frivillighedens vej og gennem kampagner, daginstitutionsområder og fx sundhedsplejersker – til at søge overvejende etnisk danske skoler.

Fastholde distriktselever

Som nævnt ovenfor, mener vi ikke at en skolesammenlægning med bl.a. en dårlig skolevej som resultat, vil holde ret mange elever i distriktet. En faglig styrkelse og fremtidssikret indretning af de eksisterende skoler kunne derimod hjælpe med at holde på de ressourcestærke elever og ikke mindst deres forældre.

Plads til alle

Når det er sagt, skal der selvfølgelig være plads til alle i folkeskolen. Dog mener vi ikke at overfyldte skoler er vejen frem, men håber at man i stedet vil satse på nærhed og – ikke mindst – nærvær overfor de svageste elever. Det handler altså ikke om, hvad skolen hedder, eller hvor mange spor den har, men hvor meget man politisk ønsker at satse på de svage elever.

Afsluttende håber vi blot at kommunen genfinder sin stolthed som Årets Børnekommune, som den var i 2000. De i rapporten skitserede forslag om sammenlægninger er ikke på børnenes præmisser, og såfremt ønsket med den nye skolestruktur virkelig er at styrke indsatsen for kommunens børn, henstiller vi til, at Byrådet overvejer de fremsatte alternativer.

Mange hilsener

Maria Witting Lund

bestyrelsesformand/på bestyrelsens vegne

Daginstitutionen Tumblebo

Høringssvar vedr. den fremtidige skolestruktur.

Set fra Minigiros synspunkt er der ikke noget konkret om forløbet for de selvejende institutioner og deres tilknytning til de kommende skoledistrikter.

Overordnet er vores kommentar, at det lyder fornuftigt at fordele de tosprogede elever ligeligt i kommunen samt samle ressourcer osv. Dog kommer det til udtryk blandt medlemmer i bestyrelsen, at der ikke tages hensyn til Kragehave området, hvor skoledistriktet er Gadehave og det deraf følgende fravalg af Gadehaveskolen for de fleste ressourcestærke forældre.

Sluttelig er vores mening, at det er problematisk at udsende dette materiale umiddelbart efter et Kommunalvalg, da det først og fremmest handler om lukning af skoler.

Venlig hilsen

Bestyrelsen i daginstitutionen MiniGiro.

From: ebh@sol.dk
Sent: Thursday, February 11, 2010 20:58
To: Sonja Holdt
CC:
BCC:
Subject: Høringssvar

Høringssvar vedr fremtidig skolestruktur i Høje-Taastrup kommune

Bestyrelsen i Refmosegård børnehave i Fløng har på sidste møde d. 9. feb 2008 fremsat følgende høringssvar baseret på det udleverede materiale:

1)

Vi mener det er vigtigt at være opmærksom på ligeledes at gøre skolen parat til børn, ikke kun fysiske rammer. Det er vigtigt med en ordentlig overgang fra børnehave til skolesystem

2)

Opmærksom på at store skoler ikke automatisk bliver gode skoler. "storhed giver ikke bedre kerneydelser". Det er trods alt stadig kerneydelser der er vigtig for barnet. Trygge omgivelser, lærdom, og udvikling.

3)

Opmærksomhed på ulemper ved "heldagsskole" dvs hvis børnene forsætter fra skole til SFO/klub direkte med samme lærere. Så bliver der ingen forskel og det opleves som om de er i "lære" skolen i 8 timer.

4)

I materialet mangler der fokues på kosten. Det er fint med fokus på større bevægelighed i hverdagen men kosten bør følge med. Kun sund mad i kantinen og i automater. engang imellem information fra læreren (fx klassens time) hvordan kosten påvirker indlæring, humør, generelt humør acne m.m. på et plan så børnene forstår det. Også inddragelse af forældrene i de enkelte initiativer.

5)

Vedr skolelukning mener vi ikke det vil være hensigtsmæssigt at lukke Fløng skole da den er omdrejningspunkt for at stort lokalsamfund både skolemæssigt samt kulturelt og sportsligt.

6)

Vedr gymnastik timer må disse ikke annulleres, uanset formål. Der var erfaringer hvor barn fra diverse skoler gentagne gange havde informeret om aflyster gymnastiktimer. dette bør prioreres og undgås.

7)

Vi er glade for anvendelse af lukkede skole områder til kulturelle formål.

Med venlig hilsen

på vegne af bestyrelsen i Refmosegård

Eva Holm

<http://debat.sol.dk/> - din mening tæller!

Sengeløse den 10. februar 2010

Høringssvar vedrørende ny skolestruktur i Høje Taastrup Kommune

Bestyrelsen i Sengeløse Børnehave og Vuggestue finder det positivt, at Byrådet ønsker at sikre vores børn de bedste muligheder og de bedste betingelser for at realisere deres potentiale. Vi deler ønsket om, at vores børn er bedst muligt rustet til at komme videre i uddannelsessystemet, når de forlader folkeskolen. Bestyrelsen i Sengeløse Børnehave og Vuggestue er imidlertid stærkt bekymret for, de konsekvenser, en flytning af overbygningen fra Sengeløse Skole kan få – ikke alene for vores børn, men for hele landsbysamfundet i Sengeløse. Desuden finder bestyrelsen på flere områder, at en flytning af overbygningen fra Sengeløse Skole står i dyb modstrid til målsætningerne på andre politikområder. Det er betænkeligt, at der udarbejdes anbefalinger for så væsentligt et velfærdsområde som skoleområdet uden at skele til konsekvenser for de øvrige kommunale ansvarsområder, og uden at der anlægges et helhedsorienteret perspektiv på det gode børneliv. Det enkelte barns forudsætninger for at udnytte sit potentiale handler om langt mere end det, der foregår indenfor skolens mure, og derfor vil bestyrelsen i Sengeløse Børnehave og Vuggestue på det kraftigste fraråde en flytning af overbygningen på Sengeløse Skole til en anden af kommunens skoler.

Store trafikudfordringer – en flytning kan koste børneliv

Skolestrukturudvalgets rapport peger på, at overbygningsskoler er særligt relevant i tæt bebyggede områder, hvor eleverne har begrænset transport til overbygningsskolen. Alligevel foreslås det, at flytte overbygningen fra Sengeløse Skole, der delt med Reerslev Skole, har den geografiske længste afstand til nærmeste anden skole.

Hvis Byrådet beslutter, at flytte overbygningen fra Sengeløse Skole til en anden af kommunens skoler er der behov for betydelige trafikale investeringer. Uanset hvilken skole der vælges, vil stort set alle børn fra Sengeløse-distriktet få en farlig skolevej (jf. de nuværende klassificeringer på kommunens hjemmeside), og et betydeligt antal elever fra Sengeløse vil få mere end fordoblet deres afstand til skole.

En flytning vil indebære, at ca. 100 børn hver dag skal transporteres fra Sengeløses skoledistrikt til Taastrup. Børnene skal desuden retur til Sengeløse på forskellige tidspunkter i løbet af eftermiddagen. En omlægning af den eksisterende bustransport kan ikke dække behovet for transport af 100 børn, og der er derfor behov for større investeringer. Det er ikke omkostningsfrit, og udgiften til trafikale investeringer kan nemt blive større end den forventede besvarelse ved overbygningsskolens højere effektivitet.

Desuden må der forventes ekstra trafik omkring modtageskolen, fordi der utvivlsomt vil være forældre, der selv foretrækker at køre deres børn. Det kan give anledning til mange farlige situationer. Der er næppe politikere, som ønsker at forsvare beslutningen om en flytning af overbygningen, hvis den koster bare ét barn livet. Den øgede trafik harmonerer desuden meget dårligt med Byrådets vision om Høje Taastrup som klimakommune, og i særdeleshed med målsætningen om at reducere CO₂ udslippet.

Sengeløse Børnehave og Vuggestue mener, at den nuværende infrastruktur gør en flytning af overbygningen på Sengeløse Skole uansvarlig.

En flytning til overbygningsskole vil øge søgningen til privatskoler

Ifølge rapporten fravælger 40 procent af eleverne deres distriktsskole. I Sengeløse er der kun 24 % af distriktets børn, der går i skole udenfor distriktet. Det tyder på, at opbakningen til en lokal skole fra 0.-9. klasse er stor. Konsekvensen af en flytning af overbygningen kan blive, at flere familier flytter deres børn ud af skoledistriktet eventuelt til en privatskole, allerede før 6. klasse.

Det understøttes af, at rapporten (s. 10) peger på, at andelen af tosprogede elever har betydning for, om forældre vælger distriktsskolen. Med dette i tankerne er det tvivlsomt, hvor stor effekt de tiltag der planlægges på Gadehaveskolen har på søgningen til skolen fra distriktet (pkt. 3.3.2). Oprettelsen af profilklasser og høj kompetence blandt lærerne ændrer ikke andelen af tosprogede elever på skolen. Overflytningen af Sengeløses 7.-9. klassetrin kan bringe andelen af tosprogede elever ned. Men med tanke på betydningen af andelen af tosproget elever for fravalg af distriktsskolen, vil det være mere sandsynligt, at eleverne fra Sengeløse Skole søger privatskole.

Ovenstående vil øge de kommunale udgifter både i form af dårlig udnyttelse af kapaciteten på Sengeløse Skole og eventuelt øget tilskud til privatskolerne. Bestyrelsen mener, at Byrådet skal erkende den brede opbakning om Sengeløse Skole i lokalsamfundet og skolens betydning for lokalsamfundets sammenhængskraft og bevare overbygningen på Sengeløse Skole.

Forringet undervisningskvalitet i indskolingen og på mellemtrinnet i Sengeløse

Rapporten konkluderer, at en større skole giver bedre muligheder for rekruttering og faglige kompetencer. Med mindre der flyttes børn fra 0.-6. klassetrin fra andre skoler til Sengeløse skole, hvilket forslaget ikke antyder, vil Sengeløse Skoles muligheder for rekruttering og faglige kompetencer forringes med flytningen af overbygningen. Det giver Sengeløses børn en dårligere start på skolelivet end resten af kommunens børn. Så længe der ikke er fremlagt tydelige beviser for, at fagligheden på 0. – 6. klassetrin kan opretholdes på et niveau svarende til kommunens øvrige skoler, mener Bestyrelsen i Sengeløse Børnehave og Vuggestue, at overbygningen på Sengeløse Skole skal bevares, så Sengeløses børn ikke tabes fagligt i indskolingen og på mellemtrinnet.

En flytning af overbygningen fra Sengeløse Skole er i konflikt med kommunens sundhedspolitik og mål om at tilskynde til bevægelse

Ifølge Høje Taastrup Kommunes sundhedspolitik vil kommunen huskes for, at den fik sundheden frem i hverdagen. Kommunen har de seneste år desuden haft særligt fokus på udviklingen af overvægt hos børn.

En flytning af overbygningen fra Sengeløse Skole, vil ikke understøtte de sundhedspolitiske målsætninger. En flytning vil indebære, at hovedparten af eleverne fra Sengeløses skoledistrikt i 7. – 9. klasse flyttes fra aktiv transport (cykel eller gang) til passiv transport, fordi skolevejen – uanset hvor eleverne flyttes hen – vil indebære, at eleverne fra Sengeløse skal færdes ad farlig skolevej, ligesom afstanden til skole bliver betydelig længere. Alternativt er der behov for væsentlige trafikale investeringer med henblik på at etablere en sikker skolevej fra Sengeløse til Taastrup.

I de tidlige teenageår grundlægges voksenlivets sundhedsvaner, og teenagerne er svære at fastholde i foreningslivets aktiviteter. Derfor er aktiv transport et af nøgleordene til at hjælpe vores børn på vej til et liv med sunde vaner. Børnene kan med en lokal skole forsætte deres aktive transport til skole, og bevægelse kan forblive en integreret del af hverdagslivet. Det vil forebygge, at vores børn rammes af kronisk sygdom, der på den lange bane belaster det kommunale budget i form af medfinansiering af indlæggelser, patientrettet forebyggelse etc.

Et af målene for fremtidens skole i Høje Taastrup kommune, skal ifølge rapporten være, at sikre eleverne en naturlig tilskyndelse til at bevæge sig. Der er ingen dokumentation, som

peger på, at det kræver store skoler. Derimod er politisk og ledelsesmæssig opbakning afgørende, og den overordnede udfordring er, at omlægge ydelserne, uanset skolestørrelse, så de er sundhedsfremmende. Sengeløse Skole er et mønstereksempel i den sammenhæng. Skolen har allerede integreret løb og bevægelse i skolens hverdagsliv, ikke alene gennem legepatruljer, men også gennem en omlægning af skolens ringetider. Alle elever på Sengeløse Skole bevæger sig 20 min. om morgenen hver anden uge. Den anden halvdel af ugerne bruges til intensiv læsetræning med bred anvendelse af læringsstile.

Sengeløse Skole er langt fremme, når det handler om at tilskynde til bevægelse. På Sengeløse Skole er bevægelse allerede en integreret del af hverdagslivet i både skole- og fritidsdel. Der er veletablerede og mangeårige samarbejder mellem dagtilbud, skole og foreningsliv. Og både skoler, dagtilbud og foreninger arbejder målrettet for fortsat at udvikle og implementere bevægelse i vores børns og unges hverdagsliv, udover ovennævnte tiltag kan fx nævnes brug af bevægelse til læring af konfliktløsning i skolens fritidsdel.

En flytning af overbygningen på Sengeløse Skole vil flytte en betydelig del af sundheden ud af hverdagen for Sengeløses teenagere. Bestyrelsen i Sengeløse Børnehave og Vuggestue vil i stedet foreslå, at overbygningen fastholdes på Sengeløse Skole, det store initiativ omkring bevægelse på skolen understøttes og erfaringerne udbredes til resten af kommunen.

Inklusionstanken kan nemt forblive fine ord på et papir

Rapporten nævner som målsætning, at inklusionstanken skal implementeres med afsæt i, hvad der er bedst for den enkelte elev. Det finder bestyrelsen i Sengeløse Børnehave og Vuggestue glædeligt, i lyset af de noget blandede erfaringer med flytningen af børn fra Selsmoseskolen til Sengeløse Skole. Netop erfaringerne herfra vidner om, at det ikke er uden udfordringer for hverken eleverne, deres familier eller den skole der skal modtage eleverne, at sikre en flytning, der understøtter formålet om, at børnene skal have bedre mulighed for at realisere deres potentiale. Teenageårene er en sårbar tid, både følelsesmæssigt og socialt. Det kræver ekstra ressourcer at inkludere cirka 40 teenagebørn årligt på en ny skole. Sengeløse Børnehave og Vuggestues bestyrelse er bekymret for, om der afsættes de nødvendige ressourcer til at sikre en overgang uden omkostninger for det enkelte barn. Der savnes estimater for udgifterne hertil i rapporten, og på et tidspunkt, hvor der må forventes nul- eller negativ vækst på de offentlige velfærdsområder i de kommende år, er det væsentligt, at der er lavet en tilbundsående analyse af de faktiske udgifter til omlægningen af skolestrukturen.

Desuden er det bestyrelsen i Sengeløse Børnehave og Vuggestues synspunkt, at målet om inklusion kan blive vanskeligere at indfri, når enhedsstørrelsen øges. Risikoen for at eleverne bliver et personnummer i kartoteket, må alt andet lige øges med øget skolestørrelse.

Besparelserne ved flytningen er utydelige

Sengeløse Skole er gennem de senere år blevet istandsat. Med mindre de ledige lokaler kan bruges til andet formål, vil de stå tomme, og kommunen vil fortsat have udgifter hertil. Det er tvivlsomt, om de tomme lokaler kan finde passende formål, når hovedparten af skolen fortsat skal anvendes til skoleformål. Desuden finder bestyrelsen, at Sengeløse Skole til fulde kan opfylde behovet for omgivelser, der indbyder til bevægelse og aktivitet, og der er gode rammer for arbejde i mindre grupper etc. Vi er tvivlsomme overfor, om en anden skole vil kunne stille tilsvarende gode rammer til rådighed for vores børn.

Bestyrelsen er bekymret for, om anbefalingerne om mere fleksibel undervisning er realiserbare på de store skoler, når effektiviteten af kommunens skoler skal optimeres og udnyttes til det maksimale. Gruppearbejde i klasser med 24 elever i samme lokale er umuligt. På en stor skole men mange elever, er der ikke mange steder, hvor små grupper kan finde fred til at arbejde. Biblioteker, grupperum og andre lokaler vil skulle udbygges væsentligt og ud over det nævnte i rapporten.

Sengeløse som en soveby

Sengeløse tiltrækker i stor udstrækning børnefamilier, hvoraf meget få er uden for arbejdsmarkedet, fordi tilflytning til området kræver en privatøkonomi, der kan finansiere en ejerbolig. Hvis overbygningen flyttes fra Sengeløse Skole, kan det få den konsekvens, at børnefamilierne og dermed de attraktive skatteydere, vil undlade at bosætte sig i Sengeløse. De seneste år er dagtilbudene i Sengeløse udbygget for større beløb med henblik på, at kunne modtage alle børn i en lokal daginstitution. Det kan vise sig, at være investeringer, der sammen med skattekronerne, går tabt, hvis børnefamilierne vælger Sengeløse fra.

Flytningen af overbygningen er desuden en trussel mod et velfungerende og blomstrende foreningsliv og landsbysamfund, fordi børnene dels skal bruge længere tid dagligt på transport, og fordi deres hverdagsliv udenfor skoletiden er i risiko for at flytte ud af landsbyen. Det vil have en negativ effekt på hele byens nærmiljø og sociale kapital.

Kommunen skal udvise ansvarlighed ikke bare i forhold til skoleområdet

Der savnes i rapporten en analyse af konsekvenserne af en ændring af skolestrukturen for øvrige politikområder, det gælder fx behovet for infrastrukturel tilpasning og konsekvenserne af en mulig demografisk ændring i beboersammensætningen i fx Sengeløse. Beslutningerne i forlængelse af skolestrukturanalysen bør afspejle en ansvarlig og sammenhængende kommunalpolitik på tværs af alle politikområder. Skolestrukturen kan ikke behandles isoleret, men skal behandles i forhold til kommunens samlede udvikling, politiske målsætninger på andre fagområder og ikke mindst i forhold til det samlede kommunale budget. Alt andet vil være uansvarligt på et tidspunkt, hvor de kommunale budgetter er under stort pres på alle velfærds- og planområder.

Bestyrelsen i Sengeløse Børnehave og Vuggestue ser frem til, at Sengeløses børn fortsat kan vokse op i et trygt og sprudlende landsbymiljø, hvor nærhed, tryghed og sammenhæng mellem dagtilbud, skole og fritidstilbud er nøgleordene i deres opvækst – herunder et helt skoleliv i nærmiljøet.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen i Sengeløse Børnehave og Vuggestue

sengelose.bornehave.og.vuggestue@gmail.com

From: jannie lyster
Sent: Monday, February 08, 2010 19:01
To: Sonja Holdt
CC:
BCC:
Subject: høringssvar fra charlotteområdet

<<File: høringssvar skolestrukturanalyse.rtf>>Til Sonja Holdt

Jeg har hermed vedhæftet vores høringssvar vedr. den fremtidige skolestruktur i høje taastrup kommune.
Dette er fra alle daginstitutionerne, i charlotteområdet, i hedehusene.

Med venlig hilsen

Jannie Lyster

Formand for bestyrelsen i Agerhønen

Hørings svar vedrørende Skolestrukturanalyse:

Vi undrer os meget over at man sender materiale til høring, der er så mangelfuldt og modsigende, i henhold til daginstitutionsområdet.

Det er svært at gennemskue, hvad vi egentlig skal tage stilling til!

Hvordan kan man først på s. 23 skrive at der vil blive 1-2 daginstitutioner for meget i området, som så skal nedlægges eller sælges. Hvorefter man på s.29 skriver at det ikke umiddelbart vil medføre ændringer i antallet af daginstitutioner i området?

Vi mener at de store omrokeringer ved at lukke én, eller flere daginstitutioner kan give problemer, også i forhold til at skulle flytte en masse veletableret børn.

Hvordan vil man fortsat sikre muligheden for, at daginstitutionerne fortsat kan bruge skolens idrætsfaciliteter?

Vi synes at helhedssynet er en rigtig positiv ting, men mener også at man skal være varsom med, at fastholde barnet i en bestemt "rolle"!

Hvordan vil man sikre at pengene bliver ligeligt fordelt i området, og at der er en generel økonomistyring, så man også opnår den besparelse man forventer?

Det er fuldstændig **uacceptabelt** at pladsgarantien, til at få en dagtilbudsplads i det skoledistrikt som forældrene bor i, vil forsvinde!

De spørgsmål der bliver stillet på s. 28 stiller vi os helt uforstående overfor, da vi mener at det er meget vigtige, og essentielle punkter at få belyst, for at kunne afgive vores høringssvar!

Vi mener at det tværgående arbejde, er en rigtig god og positiv ting, som vi allerede i vores område har erfaret.

Så hvad er det man vil udvide, da det allerede er igang i vores område?

Vi synes at det ville være bedst, at vente med at beslutte evt. lukning af skole, til gammelsø bliver en realitet.

Vi forventer at komme med ind i beslutningerne, når der senere hen kommer noget mere konkret, på daginstitutionsområdet.

Med venlig hilsen

Daginstitutionerne i Charlotteområdet